



XXV CONGRESO DE LA AGE
50 AÑOS DE CONGRESOS DE GEOGRAFÍA
Naturaleza, territorio y ciudad en un mundo global
Madrid, 25 al 27 de octubre de 2017

MADRID COMO CIUDAD AMIGABLE CON LAS PERSONAS MAYORES

ESCENARIOS DE DIAGNÓSTICO PARA POLÍTICAS PÚBLICAS



Vicente Rodríguez-Rodríguez
Fermina Rojo-Pérez
Gloria Fernández-Mayoralas



*Instituto de Economía, Geografía y Demografía
(Consejo Superior de Investigaciones Científicas)*

Envejecer en la ciudad

- **Envejecimiento** de la población: heterogéneo
- Número elevado de mayores en las ciudades, pero su localización en el espacio urbano es desigual
- Propensión a la **exclusión social**
 - Proceso multidimensional a lo largo del curso de vida, de desventajas acumulativas en el tiempo
 - Perspectivas: económica, social, residencial, no participación, simbólica, ...
 - ‘Confusión’
 - con otros conceptos (ej. pobreza o desigualdad social)
 - entre dimensiones y factores
 - Exclusión geográfica: lugar de residencia, espacio social, espacio de actuación de políticas públicas

Políticas públicas de envejecimiento en la ciudad

- Ciudades y Comunidades Amigables con las personas Mayores (OMS, 2007)
- Protocolo de Vancouver: indicadores
- Red Mundial de Ciudades y Comunidades Amigables con las Personas Mayores
www.who.int/ageing/projects/age_friendly_cities_network/en/
- Red Española de Ciudades Amigables
www.ciudadesamigables.imsero.es/imsero_01/ciudades_amigables/ayun_parti/redespana/index.htm
- Otras iniciativas: comunidades amigables (Australia), rurales (Canadá), vivibles (USA)

Objetivo

- Valorar el modelo de Madrid como ‘ciudad amigable con las personas mayores’
- Punto de partida: Documento de Diagnóstico elaborado por el Ayuntamiento de Madrid

“promover la inclusión y contribución en todos los ámbitos de la vida comunitaria’ de las personas mayores” (Ayuntamiento de Madrid, 2015, 8)

Datos

- **3 cuestionarios** y muestras de población independientes (oct-nov 2013)
- Cada encuesta: **1.300 sujetos distintos**, aprox. (N: 3.900)
- **Error muestral**: 2,77%; intervalo de confianza: 95,5%; $p=q=0,5$
- Entrevista telefónica asistida por ordenador (sistema **CATI**)
- **Muestreo aleatorio simple**: base de datos de personas empadronadas en Madrid en 2013
- **Cuotas**: distrito de residencia, sexo, edad del entrevistado y 5 zonas económicas que agruparon los 21 distritos en función del nivel de renta obtenido del censo de Población de 2010
- **192 indicadores** organizados en 45 sub-bloques y 8 bloques temáticos
- **Valoración** de indicadores: 0 (totalmente en desacuerdo) a 10 (totalmente de acuerdo)
- Otras preguntas de **percepción**:
 - a) dificultades para desarrollar AVD (No tiene/Sí tiene)
 - b) satisfacción de residir en Madrid (0: Desacuerdo; 10: Acuerdo)
 - c) Madrid como ciudad amigable (0: Desacuerdo; 10: Acuerdo)

Datos

- 8 bloques temáticos:
 - 1: *Espacios al aire libre y edificios* (que incluye información sobre limpieza, ruidos, parques, calles, aceras, pasos de peatones, semáforos, carril bici, tráfico, baños públicos, edificios públicos) (**espacio físico**)
 - 2: **Viviendas** (acceso, disponibilidad de viviendas públicas, diseño, reformas)
 - 3: *Apoyo de familias y entorno social* (familias, vecinos y comerciantes como apoyo a mayores, comerciantes)
 - 4: **Empleo y participación** (empleo y jubilación, voluntariado, participación cívica)
 - 5: **Respeto e inclusión social** (decisiones de los mayores, servicios públicos a mayores, imagen del envejecimiento, inter-generacionalidad)
 - 6: **Comunicación e información** (transmisión de información, educación y oportunidades de aprendizaje, tecnología, escucha al ciudadano)
 - 7: **Servicios sociales, de salud y de emergencias** (ambulancias, bomberos, policía, seguridad de la ciudad, basuras) (cantidad, calidad, información, ayudas económicas)
 - 8: **Transportes** (autobuses, metro, RENFE-cercanías, taxis, vías de comunicación, aparcamiento público, valoración general)

Análisis

- Unidad: **división administrativa (21 distritos)**
- Método: suma directa de ítems, re-escalada a valores 0 a 100 teóricos, según:

$$I_i = \sum_{j=1}^J \text{ítem } j / (10 * J) * 100$$

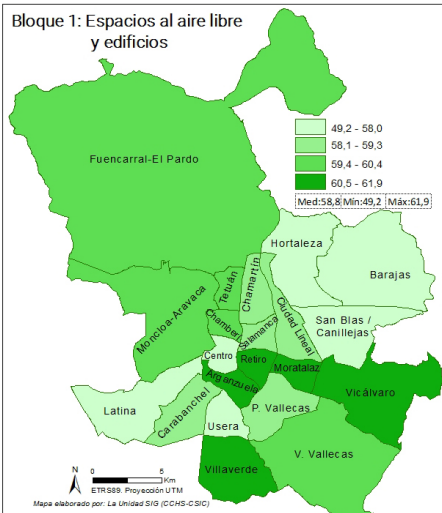
- donde:
 - I: indicador;
 - j: indicador concreto;
 - J: nº de ítems que conforman el bloque temático;
 - i: subíndice que recorre los valores posibles (de 1 a J)

Resultados

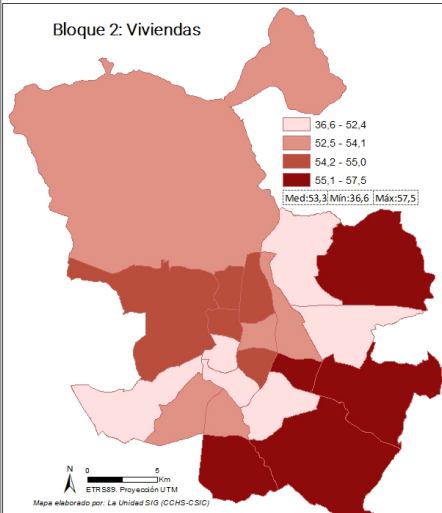
- 61% mujeres; edad media: aprox. 76 años
- Valor medio de 8 indicadores: 60/100
 - Por encima:
 - Escasa variabilidad: entorno social, servicios sociales y de salud
 - Mayor variabilidad: transportes
 - Por debajo: vivienda
- Distribución geográfica: sin un modelo claro
 - Forma de tomar los datos
 - Agregación espacial utilizada

Resultados

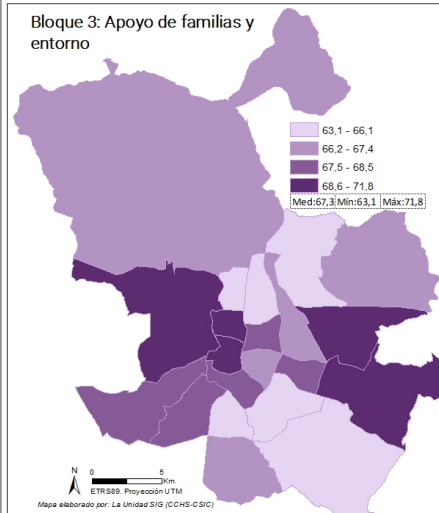
Bloque 1: Espacios al aire libre y edificios



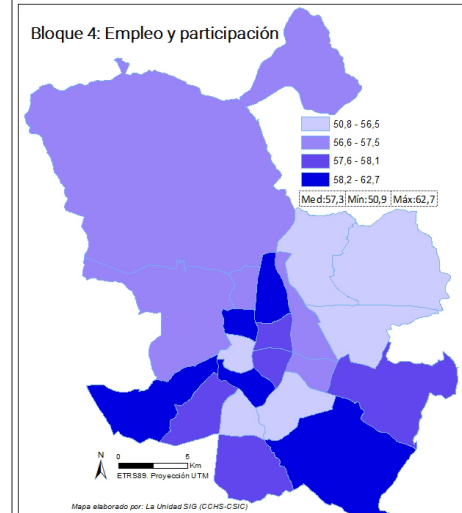
Bloque 2: Viviendas



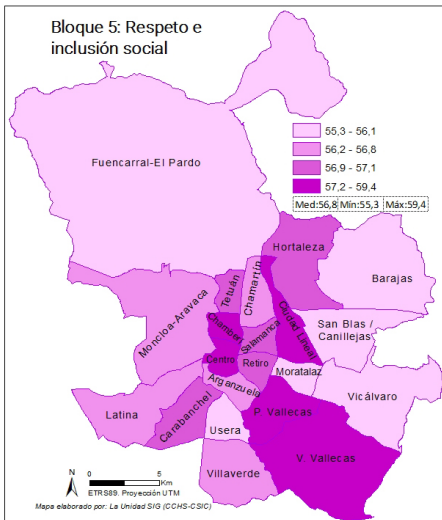
Bloque 3: Apoyo de familias y entorno



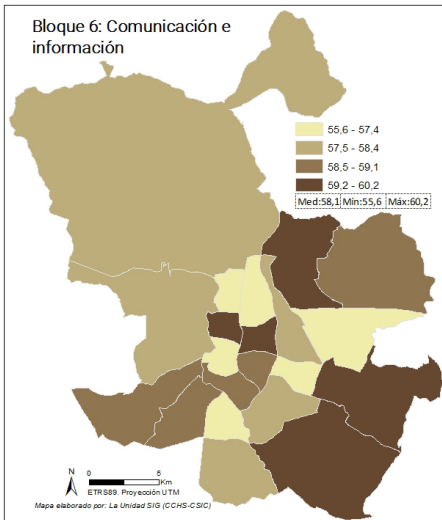
Bloque 4: Empleo y participación



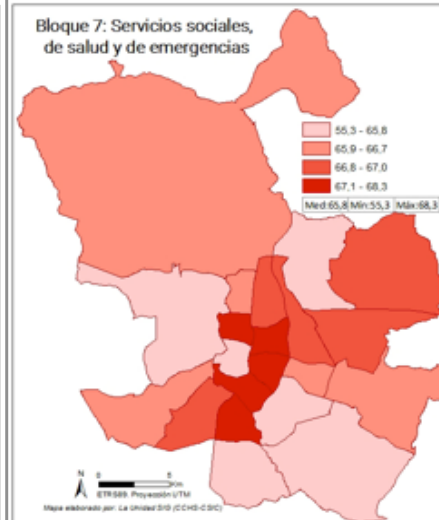
Bloque 5: Respeto e inclusión social



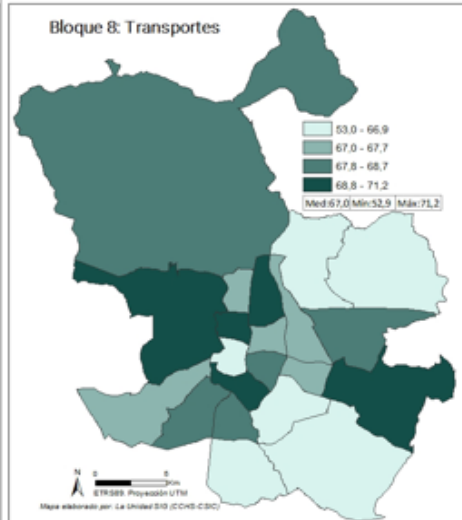
Bloque 6: Comunicación e información



Bloque 7: Servicios sociales, de salud y de emergencias



Bloque 8: Transportes



Resultados

- Hechos 'intuidos'
 - **Centro** como espacio desigual: espacio de interacción social (71/100) con limitaciones en vivienda (36/100) y espacios libres (49/100)
 - 'Centro' (Centro, Tetuán, Latina) y 'periferia' (V. Vallecas, P. Vallecas, Hortaleza, Barajas): limitación en transportes (67/100)
 - Vivienda (53/100) como reflejo del desarrollo urbano en 50' y 60': Latina, Arganzuela, San Blas, P. Vallecas, Hortaleza
 - Dominios sociales (bloques 4 y 5): sin modelo claro, aunque el centro y sureste están por debajo de la media

Conclusiones

- + Metodología novedosa y útil: Protocolo de Vancouver
- + Uso de 8 grandes dominios en relación con la calidad de vida
- + Papel de la investigación en el diagnóstico
- Discrepancia:
 - Satisfacción de vivir en Madrid (82%)
 - Valoración de indicadores (60/100)
- Limitaciones
 - Individuos distintos en cada encuesta → Necesidad de uso del distrito como unidad de análisis
 - Empleo de indicadores subjetivos:
 - no complementariedad con indicadores objetivos
 - triangulación
 - Empleo de una escala bipolar: dificultades de comprensión
- ** Ahondar en la mejora de aplicación de esta metodología